



EXTENSION POLE DE SANTE À PIERREFITTE-SUR-AIRE

Compte-rendu de consultation Travaux lancée le 09 octobre 2023



Le 30 novembre 2023

Dans le cadre de notre mission d'assistant à maitre d'ouvrage, nous avons mené la consultation afin de désigner les entreprises travaux qui seront chargées de la réhabilitation et de l'extension de la maison de santé de Pierrefitte.

La maîtrise d'œuvre a rédigé les pièces techniques. Aedificem a rédigée les pièces administratives.

1. CONSULTATION

Une consultation sous procédure adaptée a été lancée le 23 mai 2023 via la plateforme <https://www.e-marchespublics.com/>

Les offres étaient attendues pour le mardi 18 juillet 2023 à 12h00.

À la suite de cette consultation des lots suivants ont été attribués :

Lot	Descriptif	Entreprise	Offre de base (€ HT)	PSE 1 (€ HT)	PSE 2 (€ HT)
2	GROS ŒUVRE	SARL PALAZZO	172 020,90	8 500,00	
3	STRUCTURE BOIS	THOMAS SARL	256 052,79		
4	COUVERTURE ÉTANCHÉITÉ	THOMAS SARL	72 871,17		
6	MENUISERIES EXTÉRIEURES	ALBRAND	77 351,00	6 205,00	
7	SERRURERIE	SOMEG	32 871,50		
8	PLÂTRERIE	ISO PLAQUISTE SAS	105 170,12		



10	SOLS DURS ET SOUPLES - CHAPES - FAÏENCES	GIL & Associes	66 666,67		
11	PEINTURES	PEINTURES TONNES SAS	21 983,60		
12	ÉLECTRICITÉ	LORR'ELEC SAS	122 000,00	12 650,00	4 350,00
13	PLOMBERIE SANITAIRES CVC	IDEX ENERGIES	259 873,21		
14	ASCENSEUR	TK ELEVATOR	25 500,00		

Les lots suivants ont été classés sans suite pour infructuosité (présence uniquement d'offres inacceptables) :

- Lot 01 : VRD
- Lot 05 : ITE - Bardages
- Lot 09 : Menuiseries intérieures

Ces lots ont été relancés le 22 août 2023 avec une date limite de remise des offres fixée au 19 septembre 2023.

À la suite de cette consultation des lots suivants ont été attribués :

Lot	Descriptif	Entreprise	Offre de base (€ HT)	PSE 1 (€ HT)
1	VRD	BERTHOLD	185 000,00	
9	MENUISERIES INTÉRIEURES	STEINER MENUISERIE	62 690,81	9 617,00

Le lot suivant a été classé sans suite pour infructuosité (présence uniquement d'offres inacceptables) :

- Lot 05 : ITE – Bardages

Ce lot a été relancé le 9 octobre 2023 avec une date limite de remise des offres fixée au 23 octobre 2023.

2. ANALYSE TECHNIQUE DES OFFRES

Nous vous invitons à consulter le tableau d'analyse des offres communiquer en annexe 1.



Des questions ont été posées aux entreprises suivantes :

- Thomas / RS FACADE
- Protect façade

Le registre des questions se trouve en annexe 2 de présent compte rendu. Les réponses apportées ont été analysées et intégrées au tableau d'analyse des offres présent en annexe 1.

Qualification de l'offre de Protect façade

L'offre de Protect façade est qualifiée d'offre irrégulière. En effet, l'entreprise a repris la CDPGF de la première relance. Or ce cadre a été modifié pour la présente consultation afin de réaliser des économies sur le lot n° 5. L'entreprise a eu la possibilité de rendre un CDPGF conforme, mais n'a pas répondu à la demande faite via la plateforme.

En outre, l'offre faite par cette société était du même montant que son offre faite lors de la première consultation, offre qualifiée d'inacceptable. En sus d'être une offre irrégulière au regard du règlement de consultation, l'offre de la société Protect façade encours une nouvelle fois la qualification d'offre inacceptable.

3. ANALYSE ADMINISTRATIVE DES OFFRES

Nous vous invitons à consulter le tableau d'analyse des candidatures communiquer en annexe 3.

4. RENONCIATION AUX NEGOCIATIONS

Il n'y a pas eu de négociation pour cette consultation. En effet, l'offre, jugée comme économiquement la plus avantageuse selon notre analyse, propose un écart avec l'estimatif acceptable et absorbable pour les crédits budgétaires de la collectivité, en raison les économies réalisées sur d'autres lots. En outre, cette seconde relance se place dans un planning contraint lié à l'obligation de démarrer les travaux au plus vite pour l'ensemble des lots. La renonciation à réaliser des négociations permet de tenir les délais impartis.

5. CONCLUSION

Lot	Descriptif	Entreprise	Offre de base (€ HT)
5	ITE - BARDAGES	Thomas / RS FACADE	114 925,38

Annexe 1 : tableau d'analyse des offres

Annexe 2 : registre des questions posées aux entreprises

Annexe 3 : tableau d'analyse des candidatures



Intitulé de l'opération : REHABILITATION - EXTENSION IMMOBILIÈRE DU POLE MÉDICAL

Analyse des Offres

Maître d'ouvrage : LA COMMUNAUTÉ DE COMMUNES DE L'AIRE À L'ARGONNE

Coût prévisionnel des travaux :

Base : 1 554 500€ HT
Options 25 400€ HT

Procédure : MAPA avec négociations
Relance du lot 5

Descriptif de l'opération :

La consultation a pour objet la contractualisation des **marchés de travaux pour la réhabilitation et l'extension du pôle médical de Pierrefitte sur Aire.**
Les travaux sont prévus en site occupé. Le bâtiment, classé ERP, dispose de salles de consultation dont la confidentialité doit être assurée.

Lot	Descriptif
5	ITE - BARDAGES

PSE : Sans objet

REHABILITATION - EXTENSION IMMOBILIÈRE DU POLE MÉDICAL

Critères de sélection des offres

> Le prix	40 points
> La valeur technique de l'offre	60 points

Critère 1 : le prix

$N_p = 40 \times (\text{prix de l'offre régulière la moins chère}) / (\text{prix de l'offre notée})$

Critère 2 : la valeur technique

Notation :

- > 4 points : excellent
- > 3 points : très satisfaisant
- > 2 points : satisfaisant
- > 1 point : peu satisfaisant
- > 0 point : pas d'élément permettant d'apprécier l'analyse du thème abordé ou non satisfaisant

Sous-critères :

- > Méthodologie du projet (note /4, coeff. 5)
- > Description des matériaux et équipements techniques (note /4, coeff. 6)
- > Mesures et contrôles de la qualité des prestations et des matériaux (note /4, coeff. 3)
- > Engagement sur les délais d'exécution (note /4, coeff. 6)

La note « valeur technique » est ramenée à 60 points par la formule suivante :

Note finale = $60 \times (\text{note} / 80)$

Sous-critères :

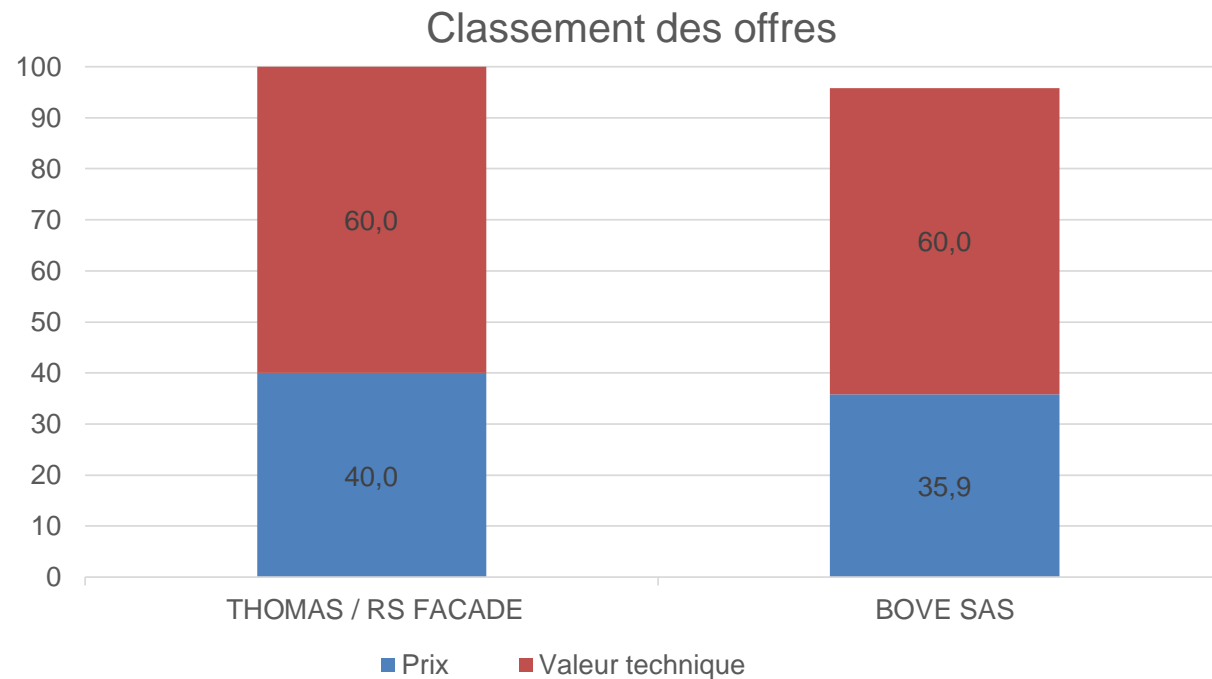
- > Méthodologie du projet : Capacité du candidat à comprendre les spécificités de l'opération et à proposer une méthodologie d'intervention adéquate et optimisée en fonction des contraintes. Gestion des nuisances et de la propreté du chantier au regard du projet en site occupé et de la proximité avec l'école élémentaire.
- > Description des matériaux et équipements techniques : Présentation des matériaux que le candidat propose de mettre en oeuvre sur l'opération.
- > Mesures et contrôles de la qualité des prestations et des matériaux : Méthodologie mis en place au sein de la société pour vérifier la bonne qualité des matériaux fournis et leur mise en oeuvre correcte sur le chantier. Autocontrôle de l'entreprise, hiérarchie du contrôle. Nombre de visites hebdomadaires du conducteur de chantier auprès de ses équipes que l'entreprise envisage.
- > Engagement sur les délais d'exécution : Engagement du candidat sur les délais d'exécution, à travers la communication d'un planning sommaire de son lot et cohérence des propositions au regard des prestations.

Lot 5 ITE et bardages

REHABILITATION - EXTENSION IMMOBILIÈRE DU POLE MÉDICAL
Classement avant négociation
Lot 5 ITE et bardages

N° pli	Entreprises	Critères de choix de l'offre		Total / 100	Classement
		Prix Note / 40	Valeur technique Note / 60		
EL1	THOMAS / RS FACADE	40,0	60,0	100,0	1
EL2	BOVE SAS	35,9	60,0	95,9	2
EL3	PROTECT FACADE	IRREGULIER			

PROTECT FACADE est déclaré irrégulier, la CDPGF n'est pas conforme.



REHABILITATION - EXTENSION IMMOBILIÈRE DU POLE MÉDICAL

Critère 1 : le Prix

Lot 5 ITE et bardages

Montant du lot estimé : 86 200,00 €

	Montant H.T.	Montant TTC
Estimation	86 200,00 €	103 440,00 €

Avant négociations

N° pli	Entreprises	Montant H.T.	Montant TTC	Note /40
EL1	THOMAS / RS FACADE	114 925,38 €	137 910,46 €	40,0
EL2	BOVE SAS	128 211,18 €	153 853,42 €	35,9
EL3	PROTECT FACADE			

Offre la moins disante :

114 925,38 €

REHABILITATION - EXTENSION IMMOBILIÈRE DU POLE MÉDICAL

Critère 2 : la Valeur technique

Lot 5 ITE et bardages

N° pli	Entreprises	Note /60	Avant négo	Après négo
EL1	THOMAS / RS FACADE		60,0	0,0
EL2	BOVE SAS		60,0	0,0
EL3	PROTECT FACADE			

ANALYSE DE L'OFFRE EL1 : SARL THOMAS / RS FACADE

Note /60 : 60,0
Sous-total /76 : 76

1 -	Méthodologie du projet : Capacité du candidat à comprendre les spécificités de l'opération et à proposer une méthodologie d'intervention adéquate et optimisée en fonction des contraintes. Gestion des nuisances et de la propreté du chantier au regard du projet en site occupé et de la proximité avec l'école élémentaire	note /4 :	4
L'entreprise THOMAS est mandataire du groupement. La méthodologie est cohérente avec les attendus de la maîtrise d'œuvre, jusqu'à la GPA. Excellent			
2 -	Descriptions des matériaux et équipements techniques : Présentation des matériaux que le candidat propose de mettre en œuvre sur l'opération	note /4 :	4
Les fiches techniques sont conformes au CCTP. Les moyens techniques et les équipements que se proposent de mettre à disposition l'entreprise sont conformes au projet. Excellent			
3 -	Mesure et contrôle de la qualité des prestations et des matériaux : Méthodologie mis en place au sein de la société pour vérifier la bonne qualité des matériaux fournis et leur mise en œuvre correcte sur le chantier. Autocontrôle de l'entreprise, hiérarchie du contrôle. Nombre de visites hebdomadaires du conducteur de chantier auprès de ses équipes que l'entreprise envisage	note /4 :	4
Le dispositif d'autocontrôle interne à THOMAS et avec RS FACADE est accepté. L'ensemble est conforme aux besoins du projet. Excellent			
4 -	Engagement sur les délais d'exécution : Engagement du candidat sur les délais d'exécution, à travers la communication d'un planning sommaire de son lot et cohérence des propositions au regard des prestations	note /4 :	4
Le planning OPC prévoit 58 jours ouvrés d'intervention. L'entreprise propose une intervention sur 53 jours ouvrés et de doubler les équipes s'il le faut. L'entreprise optimise le planning OPC en mettant à disposition un chef et 2 compagnons Excellent			

ANALYSE DE L'OFFRE EL2 : BOVE SAS

Note /60 : 60,0
Sous-total /76 : 76

1 -	Méthodologie du projet : Capacité du candidat à comprendre les spécificités de l'opération et à proposer une méthodologie d'intervention adéquate et optimisée en fonction des contraintes. Gestion des nuisances et de la propreté du chantier au regard du projet en site occupé et de la proximité avec l'école élémentaire	note /4 :	4
La méthodologie est cohérente avec les attendus du Moe, jusqu'à la GPA. Excellent			
2 -	Descriptions des matériaux et équipements techniques : Présentation des matériaux que le candidat propose de mettre en œuvre sur l'opération	note /4 :	4
Les fiches techniques sont conformes au CCTP. Les moyens techniques et les équipements que se proposent de mettre à disposition l'entreprise sont conformes au projet. Excellent			
3 -	Mesure et contrôle de la qualité des prestations et des matériaux : Méthodologie mis en place au sein de la société pour vérifier la bonne qualité des matériaux fournis et leur mise en œuvre correcte sur le chantier. Autocontrôle de l'entreprise, hiérarchie du contrôle. Nombre de visites hebdomadaires du conducteur de chantier auprès de ses équipes que l'entreprise envisage	note /4 :	4
Le dispositif d'autocontrôle est accepté. Il est conforme au besoin du projet. Excellent			
4 -	Engagement sur les délais d'exécution : Engagement du candidat sur les délais d'exécution, à travers la communication d'un planning sommaire de son lot et cohérence des propositions au regard des prestations	note /4 :	4
L'entreprise propose de réaliser les ouvrages en 11 semaines soit 55 jours ouvrés. Les délais fournis sont cohérents avec le planning fourni OPC qui lui, annonçait 58 jours. Mais n'optimise pas. 1 chef + 2 à 3 compagnons Excellent			

ANALYSE DE L'OFFRE EL3 : PROTECT FACADE

Note /60 :
Sous-total /76 :

1 -	Méthodologie du projet : Capacité du candidat à comprendre les spécificités de l'opération et à proposer une méthodologie d'intervention adéquate et optimisée en fonction des contraintes. Gestion des nuisances et de la propreté du chantier au regard du projet en site occupé et de la proximité avec l'école élémentaire	note /4 :	
Offre irrégulière donc non analysé			
2 -	Descriptions des matériaux et équipements techniques : Présentation des matériaux que le candidat propose de mettre en œuvre sur l'opération	note /4 :	
Offre irrégulière donc non analysé			
3 -	Mesure et contrôle de la qualité des prestations et des matériaux : Méthodologie mis en place au sein de la société pour vérifier la bonne qualité des matériaux fournis et leur mise en œuvre correcte sur le chantier. Autocontrôle de l'entreprise, hiérarchie du contrôle. Nombre de visites hebdomadaires du conducteur de chantier auprès de ses équipes que l'entreprise envisage	note /4 :	
Offre irrégulière donc non analysé			
4 -	Engagement sur les délais d'exécution : Engagement du candidat sur les délais d'exécution, à travers la communication d'un planning sommaire de son lot et cohérence des propositions au regard des prestations	note /4 :	
Offre irrégulière donc non analysé			



AEDIFICEM
pour
**LA COMMUNAUTE DE COMMUNES
DE L'AIRE A L'ARGONNE**

**REHABILITATION - EXTENSION
IMMOBILIÈRE DU POLE MÉDICAL**
PIERREFITTE SUR AIRE (55)

QUESTIONS AUX ENTREPRISES

Communauté de Communes



Sommaire

Sommaire	2
Notice explicative	3
1. Lot n° 05	4

Notice explicative

Ce document permet de regrouper toutes les questions qui doivent être posées aux entreprises via la plateforme de dématérialisation.

Nous vous remercions :

- > D'indiquer le numéro de la candidature et le nom de l'entreprise dans le tableau type ci-dessous, puis de renseigner la ou les questions ;
- > De lister les entreprises de manière chronologique ;
- > De reproduire les pages et les tableaux autant de fois que nécessaire.

1. Lot n° 05

N° 01	THOMAS / RS FACADE
Question : L'échafaudage du bâtiment existant n'est pas chiffré. Pourriez-vous nous confirmer que cette prestation est bien comprise dans votre offre ? Nous vous remercions par avance d'effectuer les modifications correspondantes sur la CDPGF et l'acte d'engagement.	
Réponse :	

N° 02	PROTECT FACADE
Question : La CDPGF transmise dans votre offre ne correspond à la version mise en ligne le 9/10/2023. Nous vous remercions par avance de nous transmettre votre offre sous le format demandé.	
Réponse :	

Pil	Nom du candidat	Candidat seul / groupement	Lot	Estimation initiale du lot	Montant de l'offre à la 1re consultation	Ecart entre estimation et 1re offre	Qualification de la 1re offre	Montant de l'offre à la 2e consultation	Ecart entre estimation et 2e offre	Qualification de la 2e offre	Montant de l'offre actuelle	Qualification de l'offre actuelle	Ecart entre estimation et offre actuelle	DC1	DC2	DC4	Délégation de pouvoir	Lettre d'habilitation du mandataire	Déclaration sur l'honneur	Kbis	Assurances	Redressement judiciaire	Liste des principaux travaux	Effectifs moyens annuels	Titres d'études	Moyens matériels	Chaîne d'approvisionnement	Certificats de qualification professionnelle	Conformité administrative	
1	Bove	candidat seul	5	86 200,00	180 052,50 €	209%	offre inacceptable	170 850,45	198%	offre inacceptable	128 211,18 €	ok	149%	x	case F3 non cochée				x	x	x		x	x	x	x	x	x	x	À régulariser
2	Thomas (mandataire) RS Façade	Groupement conjoint avec mandataire solidaire	5	86 200,00							114 925,38 €	ok	133%	x	x				non signée	x	x		x	x	x	x	x	x	x	À régulariser
3	Protect Façades	candidat seul	5	86 200,00				165 335,72	192%	offre inacceptable	165 335,72 €	offre inacceptable et offre irrégulière	192%	x	x				x	x	oct-23		x	x	x	x	x	x	oui	